



Analyse de l'enquête proposée aux participants en fin de démarche

I - Contexte, objectifs et contenu de l'enquête

La démarche prospective Savoie2040, initiée par le préfet de la Savoie et mise en œuvre par le service prospective territoriale de la DDT, s'est déroulée sur 2 ans, de 2013 à 2015. Les trois séminaires organisés ont réuni de nombreux acteurs d'horizons divers (agents DDT, DREAL, DDCSPP, Université, Chambres consulaires, Conseil Départemental, établissements publics, élus, agents des collectivités locales, agences locales, associations...) . A l'issue de cette démarche, la DDT de la Savoie et la DREAL Rhône-Alpes ont souhaité recueillir le ressenti des participants sur la démarche et sur son déroulement.

Les participants, au nombre total de 120, présents à un ou plusieurs séminaires, ont été invités à répondre à une série de questions portant sur l'ensemble de la démarche, le diagnostic établi (2013-2014) et l'élaboration des scénarios (1er semestre 2015).

L'enquête en ligne (LimeSurvey), proposée, à chacun des participants, par envoi d'un mail d'invitation à répondre, comportait 6 groupes de questions :

- 1/ Origine et fonction de la personne répondant au questionnaire
- 2/ L'état de ses connaissances et de ses pratiques de la prospective
- 3/ Partie(s) à(aux) laquelle(s) a participé la personne (diagnostics, scénarios...)
- 4/ Ses attentes sur la démarche, la prospective, les ateliers, les résultats
- 5/ Son appréciation sur la démarche et sur sa mise en œuvre,
- 6/ Son avis sur la valorisation de la démarche (livrables, usages, attentes particulières)

II - Résultats de l'enquête

Les résultats et leur analyse sont traités par groupe de questions.

Les graphiques et résultats issus de l'outil en ligne sont annexés à la présente analyse.

La moitié des participants (60) ont répondu à l'enquête.

1/ Origine et fonction des personnes répondant au questionnaire

Les résultats font apparaître un relatif équilibre des réponses et des participations :

- bonne représentation des collectivités locales (16) et des établissements publics (9),
- participation de membres d'associations (10) aussi importante que celle des agents de l'État (11) et plus faible participation (mais proportionnelle à leur nombre total sur le département), des chambres consulaires(3) (*annexe p.1*).

Les fonctions exercées par les participants, semblent moins équilibrées au vu des réponses recueillies. Sur les 60 personnes ayant répondu, 41 se sont déclarées « techniciens » et seuls 4 ont coché la case « élu » (*annexe p.2*).

2/ État des connaissances et des pratiques de la prospective

Les résultats montrent qu'une moitié des personnes (21) répondant à l'enquête, avait déjà participé, voire piloté (4) ou animé (3) une démarche prospective. Pour l'autre moitié (24), il s'agissait d'une première expérience (*annexe p.3*).

3/ Étape(s) à(aux) laquelle(s) ont participé les sondés

Les réponses révèlent un équilibre des participations aux différentes phases : diagnostics (26), ateliers thématiques(27), approche systémique (28), scénarios possibles (29) et scénario souhaitable (26) (*annexe p.4*).

4/ Attentes sur la démarche

Sur la participation à la démarche menée (*annexe p.5*), l'aspect prospectif (33) arrive en tête mais est suivi de près par l'aspect pluridisciplinaire (29) et l'aspect partenarial (27). A noter, une dizaine de « participants par curiosité » semble indiquer que la démarche menée était, pour ces participants, nouvelle.

Les questions « attentes sur la dimension prospective », « attentes sur le travail en atelier » et « attentes sur les résultats », ont donné lieu à des réponses rédigées, libres et courtes, l'ensemble des réponses sont listées dans l'annexe Résultats

Sur la dimension prospective (*annexe p.6*) elles sont regroupées en trois parties : les attentes liées à l'intérêt pour la méthode et la démarche, les attentes en lien avec les problématiques actuelles ou futures du territoire, les attentes collaboratives.

Sur le travail en atelier (*annexe p.7*) : les réponses sont réparties entre les attentes collaboratives largement reprises et les attentes liées à l'intérêt pour la méthode.

Sur les résultats attendus (*annexe p.8*), les participants attendent de la prospective engagée qu'elle soit, d'abord un outil de projection, d'anticipation, et un outil de découverte et de connaissance, avant d'être un outil opérationnel, stratégique et politique.

Un champ libre (*annexe p.9*) permettait aux questionnés d'ajouter d'autres attentes. Les réponses obtenues font apparaître des attentes de méthodologie, de connaissance et de réflexion.

5/ Appréciation sur la démarche et sur sa mise en oeuvre, ses étapes

Le travail en atelier (*annexe p.10*) a été apprécié comme point fort de la démarche. L'animation des groupes (*annexe p.11*) a généré des résultats plus mitigés. Un tiers de « sans réponse » pourrait signifier que l'animation était suffisante ou qu'elle n'est pas apparue comme un élément pris en compte dans l'appréciation de la démarche. Les restitutions à froid (*annexe p.12*) en début de séance semble être légèrement plus appréciées que celles « à chaud » en fin de séminaire (*annexe p.13*).

Les autres réponses concernant le diagnostic (*annexe p.14*) , la mise en système (*annexe p.15*) , l'élaboration des scénarios possibles (*annexe p.16*) et celle du scénario souhaitable (*annexe p.17*) ont donné lieu à des résultats presque similaires : 1/3 des réponses les qualifient de « point fort » (de 17 à 21) tempéré par des réponses : « point moyen » (de 11 à 14) et surtout par 14 à 15 « sans réponses ».

Un champ libre a été laissé aux questionnés afin qu'ils puissent ajouter d'autres points forts/points faibles de leur choix (*annexe p 18*).

Enfin, la dernière question de ce groupe (*annexe p. 18 à 21*) portait sur les idées clés marquantes de la démarche que le participant retenait ou sur celles ayant fait évoluer sa vision du territoire. Les réponses sont riches et diverses. Quelques idées forces ressortent sur le territoire : clivage/équilibre et liens est/ouest, plaine/montagne, vallées/stations, un territoire riche et qui tient à garder sa personnalité, le positionnement du département et de sa capitale, Chambéry, dans la métropolisation, la crainte des ruptures énergétiques, climatiques ou sociales...

6/ Avis sur la valorisation de la démarche

Les réponses font apparaître que tous les éléments constituant la démarche (diagnostic, scénarios, ateliers, résultats) sont importants et pourraient être réutilisés par les participants

(*annexe p.22*), pour les intégrer dans des orientations (24 réponses) ou dans une démarche prospective (15) (*annexe p.23*).

Les réponses aux attentes sur le rendu et la diffusion des documents (*annexe p.24, 25, 26*), font ressortir principalement le souhait :

- d'un rendu synthétique simple, clair, concis (4 pages) sur la démarche, ses résultats et ses utilisations possibles
- d'une diffusion large auprès des élus, voire auprès des savoyards
- d'organisation de séances de présentation (en interne DDT et dans les communes)

Le travail effectué par l'équipe DDT/MDP et les bureaux d'études STRATYS et RCT a été salué dans les réponses à cette question.